

Автор: П.С. Дорожук

27.05.2021г.

## В продолжение нашумевшей «коронавирусной» тематики...

### 1. Введение

Ранее ЮФ «Контра» в рамках аналитики сформировала исчерпывающий комментарий по вопросу о наличии в законодательстве Российской Федерации юридической обязанности граждан проходить обязательную вакцинацию от Covid-19 (см. публикацию: <https://contralegal.ru/ru/articles/analitika/vaktsinatsiia-protiv-covid-19-pravo-ili-obiazannost>).

Сегодня, в продолжение нашумевшей «коронавирусной» тематики поговорим о важных событиях из мира юриспруденции, непосредственно связанных с рассматриваемым явлением.

### 2. Краткий анализ решения Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2021 №АКПИ21-78 «Об отказе в иске о признании частично не действующим пункта 4.4 Санитарно-эпидемиологических прав СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2020 №15»

Так, 01.04.2021г. Верховный Суд Российской Федерации вынес решение №АКПИ21-78 «Об отказе в иске о признании частично не действующим пункта 4.4 Санитарно-эпидемиологических прав СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2020 №15».

Исходя из наименования решения, представляется очевидным, что предметом рассмотрения явились правила, регламентирующие вопросы, связанные с мероприятиями, направленными на «разрыв» механизма передачи инфекции.

К слову, указанные мероприятия налагают ряд обязанностей в отношении физических лиц, в частности:

- обязывают соблюдать правила личной гигиены, куда входят мытье рук, использование антисептиков, медицинских масок, перчаток), соблюдение социальной дистанции от 1,5 до 2 метров.

Именно данный аспект и вызвал недовольство со стороны заявителей (надлежит подчеркнуть, что речь идет о коллективном административном исковом заявлении – более 20 административных истцов участвовало в деле).

Административные истцы считали, что указанное положение санэпид правил противоречит вышестоящему федеральному законодательству.

Вместе с тем, по мнению административных истцов санэпид правила разработаны без проведения научно-исследовательских работ, подтверждающих эффективность и доказывающих отсутствие негативных последствий от использования масок и перчаток, без проведения предварительной оценки социальных и экономических последствий их применения.

Кроме того, административные истцы подчеркивают, что понятия «медицинская маска» и «перчатки как средство индивидуальной защиты рук» определены в национальных стандартах Российской Федерации ГОСТ Р 58396-2019 «Маски медицинские. Требования и методы испытаний» и ГОСТ 12.4.252-2013 «Система стандартов безопасности труда. Средства индивидуальной защиты рук. Перчатки. Общие технические требования. Методы испытаний», которыми использование населением медицинских масок и перчаток как средств личной гигиены и защиты от вирусных инфекций не предусмотрено.

Однако, Верховный Суд Российской Федерации не согласился с указанными доводами административных истцов и вынес соответствующее решение, которое мотивировано следующими обстоятельствами.

Так, Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на легальность процедуры принятия санэпид правил, в частности, акцентируя внимание на принятии данных правил во исполнение требований федерального законодательства, а также требований, закрепленных решением Координационного совета при Правительстве Российской Федерации по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции

ООО «Юридическая фирма «Контра»  
690078, г. Владивосток, ул. Комсомольская д. 1, офис № 308  
тел. / факс: +7 (423) 239-08-86 | e-mail: office@contralegal.ru  
www.contralegal.ru

на территории Российской Федерации от 20.05.2020г, поручением Председателя Правительства Российской Федерации Мишустиним М.В. от 20.05.2020г. №ММ-П13-5108кв отметил, что правила разработаны и приняты в соответствии с требованиями федерального законодательства и не противоречат ему<sup>1</sup>.

Исходя из системного анализа норм федерального законодательства, Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации устанавливают органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

В развитие приведенных выше положений законодательства Российской Федерации в субъектах Российской Федерации приняты нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, предусматривающие конкретные меры, направленные на борьбу с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в том числе устанавливающие правила поведения граждан в условиях режима повышенной готовности.

В этой связи, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечивается выполнение мероприятий, предусмотренных оспариваемым пунктом санэпид правил, путем установления обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении режима повышенной готовности.

Таким образом, именно им надлежит реализовывать «антикоронавирусные» мероприятия, направленные на «разрыв» механизма передачи инфекции. В этой связи, по мнению суда, права административных истцов оспариваемой нормой не нарушаются.

Указанное обстоятельство, в том числе, следует из статьи 16 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Исходя из изложенного, Верховный Суд Российской Федерации отказал административным истцам в удовлетворении их требований<sup>2</sup>.

### **3. Актуальные новости за последнее время.**

**3.1.** Согласно сведениям пресс-службы Кремля, Президент Российской Федерации В.В. Путин высказался против принудительной вакцинации от коронавируса.

«Еще раз хочу обозначить здесь свою позицию. На мой взгляд, вводить обязательную вакцинацию нецелесообразно и нельзя. Граждане должны сами осознать эту необходимость, понять, что если они не сделают прививку, то могут столкнуться с очень серьезной и даже смертельной опасностью, особенно это касается людей старших возрастов».

Президент Российской Федерации подчеркнул, что в России «созданы все условия» для вакцинации против коронавируса, и призвал жителей страны «подумать как следует» насчет прививок<sup>3</sup>.

**3.2.** 19.05.2021г. заместитель главы Совета безопасности России Д.А. Медведев заявил, что «иногда в государственных интересах, интересах защиты подавляющего большинства населения» вакцинация может «носить и общеобязательный характер». Позднее Д.А. Медведев сказал, что его неправильно поняли, и подчеркнул, что вакцинация в России добровольная<sup>4</sup>.

**3.3.** 25.05.2021г. Якутия первой из российских регионов объявила о введении обязательной вакцинации. Однако после того, как об этом стали массово писать СМИ, власти Якутии уточнили, что речь идет о «массовой», а не «обязательной» вакцинации<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Прим., по нашему мнению, указанное обстоятельство надлежит оценивать в негативном ключе по той причине, что Верховный Суд Российской Федерации формально подошел к исследованию дела в рамках данного вопроса, минуя разъяснительные изыскания в части, касающейся научных исследований об эффективности масочного режима, руководствуясь лишь соблюдением федеральным органом исполнительной власти в сфере благополучия населения процедурой принятия нормативно-правового акта

<sup>2</sup> Вместе с тем, специалисты ЮФ «Контра» отмечают, что на всей территории Российской Федерации до сих пор действует общероссийский «масочный» режим – все без исключения обязаны носить гигиенические маски или респираторы в местах массового пребывания людей, в общественном транспорте, такси, на парковках, в лифтах (а также соблюдать социальное дистанцирование в 1 метр, в том числе в общественном транспорте).

<sup>3</sup> <https://meduza.io/news/2021/05/26/putin-nazval-prinuditelnyuy-vaktsinatsiyu-netseseoobraznoy-i-dobavil-chto-neprivitym-grozit-smertelnaya-opasnost> (Данное сообщение (материал) создано и (или) распространено иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента).

<sup>4</sup> [https://yandex.ru/news/story/Medvedev\\_dopustil\\_vvedenie\\_obyazatelnoj\\_vakcinacii\\_otkoronavirusa-acd746fd63bea87273e6ab0db8a692c6?lang=ru&from=main\\_portal&fan=1&stid=8Be0PTSi2Cr3yn5fh4de&t=1621481195&persistent\\_id=144251770&lr=75&msid=1621481601.6625.94675.128727&mlid=1621481195.glob\\_225.acd746fd&utm\\_medium=topnews\\_news&utm\\_source=morda\\_vabrotab](https://yandex.ru/news/story/Medvedev_dopustil_vvedenie_obyazatelnoj_vakcinacii_otkoronavirusa-acd746fd63bea87273e6ab0db8a692c6?lang=ru&from=main_portal&fan=1&stid=8Be0PTSi2Cr3yn5fh4de&t=1621481195&persistent_id=144251770&lr=75&msid=1621481601.6625.94675.128727&mlid=1621481195.glob_225.acd746fd&utm_medium=topnews_news&utm_source=morda_vabrotab)

<sup>5</sup> <https://www.rbc.ru/politics/25/05/2021/60ad03959a79477e3625c43e>